IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 177)**

z dnia 27 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 177)

27 lipca 2023 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– obywatelski projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach (druk nr 3291).

W posiedzeniu udział wzięli: **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Janeczko** zastępca dyrektora generalnego Lasów Państwowych ds. ekonomicznych wraz ze współpracownikami, **Michał Gzowski** pełnomocnik komitetu inicjatywy ustawodawczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Witam serdecznie panie i panów posłów, a także przedstawicieli rządu w osobie pana ministra Edwarda Siarki, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Michała Gzowskiego, pełnomocnika komitetu inicjatywy ustawodawczej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że Komisja ma kworum.

Informuję i przypominam, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach (druk nr 3291).

Przypominam, że na 79. posiedzeniu w dniu 13 lipca Sejm skierował powyższy projekt ustawy do naszej Komisji w celu rozpatrzenia.

Ktoś mi tutaj zabrał projekt ustawy, chyba pani przewodnicząca, bo chwilę temu go miałam, a teraz nie mam.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Nie, ale mogę pani przewodniczącej oddać swój wydruk.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, mam. Wszystko jest w porządku.

Szanowni państwo, przystępujemy do pracy nad projektem. Informuję również państwa posłów, że przekazałam do sekretariatu Komisji poprawkę do projektu ustawy. Tę poprawkę zaraz państwo otrzymacie. Na razie przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Za chwilę będziecie państwo mieli ją powieloną.

Pani poseł, regulamin przewiduje, że jeżeli ktoś ma jakieś wątpliwości, to się zgłasza i zabiera formalnie głos. Jeśli pani chce zabrać głos, to panią oczywiście dopuszczę do głosu. Skoro nikt nie chciał zabrać głosu, to przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie. Państwa posłów proszę o zachowanie spokoju.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o tytuł ustawy, to jakby pierwsza nasza ogólna uwaga jest taka, że tytuł ustawy powinien adekwatnie informować o jego treści. W związku z tym, że są zmieniane dwie ustawy, zarówno ustawa o lasach, jak i ustawa o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem, naszym zdaniem tytuł powinien dotyczyć również tej drugiej ustawy. Powinien brzmieć „o zmianie ustawy o lasach oraz o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem" itd. (vide tytuł ustawy). Mamy tutaj przygotowaną poprawkę legislacyjną. Jeżeli oczywiście państwo by ją przyjęli i ewentualnie któryś z posłów zdecydował się przejąć taką poprawkę, to zmienilibyśmy ten tytuł w takim właśnie kształcie. To jest jedna uwaga.

Druga uwaga, to przy okazji tytułu również poprosimy o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do wprowadzania ewidentnych poprawek językowych. Oczywiście będziemy starać się je zgłaszać na posiedzeniu Komisji, ale może nam coś umknąć.

Trzecia kwestia, zasadnicza, dotycząca generalnie tego projektu ustawy. Chcielibyśmy zwrócić uwagę przede wszystkim na opinię Biura Analiz Sejmowych, która została załączona do tego projektu. Uwagi, które zostały tam zgłoszone, dotyczą w szczególności art. 6a w zmianie nr 3 proponowanej w tej ustawie. Tam zostało wskazane, że zgodnie z opinią BAS załączony do projektu przepis art. 6a ustawy o lasach jest niezgodny m.in. z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Tam są wymienione poszczególne przepisy, przede wszystkim w zakresie kwestii należących do kompetencji dzielonych między Unię Europejską a państwa członkowskie, do wyłącznej kompetencji Rzeczypospolitej Polskiej. Mogą powstać wątpliwości, czy tutaj nie łamiemy zarówno traktatu, jak i poszczególnych przepisów prawa Unii Europejskiej w tym zakresie.

Na tym etapie tyle. Później oczywiście zgłosimy w poszczególnych przepisach również inne uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Pytam zatem pana ministra, jaka jest jego opinia o propozycji zmiany tytułu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:

Jeśli chodzi o zmianę tytułu ustawy, to wydaje mi się, że tutaj bardziej jest kwestia wnioskodawców, którzy w tej sprawie występują. Natomiast co do naszego stanowiska – to uważamy, że istoty sprawy to nie zmienia. Ta uwaga Biura Legislacyjnego wydaje się, że jest słuszna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest do przyjęcia, tak?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Tak, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Czy wnioskodawca w tej sprawie chce się wypowiedzieć?

Pełnomocnik komitetu inicjatywy ustawodawczej Michał Gzowski:

Szanowna pani poseł, zmiana tytułu ustawy w ogóle nie zmienia idei tej ustawy. W związku z tym nie mamy tutaj żadnych uwag ani wątpliwości co do tego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Zatem jest zgoda, żeby tytuł ustawy brzmiał: ustawa o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej. W taki sposób tytuł ustawy będzie brzmiał. Dziękuję bardzo. Oczywiście tę poprawkę autoryzuję.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec zmiany tytułu? Jeśli nie ma sprzeciwu, to stwierdzam, że Komisja ten tytuł przyjęła.

Kwestia druga poruszona przez pana mecenasa to jest kwestia upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonywania poprawek legislacyjnych. Proszę państwa posłów o zachowanie spokoju. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec udzielenia Biuru Legisla-

cyjnemu zwyczajowego upoważnienia polegającego na wprowadzeniu do tekstu ustawy poprawek o charakterze redakcyjnym? Nie ma sprzeciwu. Zatem takie upoważnienie zostało udzielone. Dziękuję bardzo.

Czy do wątpliwości wyrażonej przez Biuro Legislacyjne pan minister bądź osoba przez pana wskazana chciałaby się odnieść?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Proszę państwa, rozpatrując ogólnie tę kwestię, muszę powiedzieć, że rzeczywiście znana nam jest ta opinia Biura Analiz Sejmowych. Uważamy jednak, że wszystkie te kwestie, które zostały podniesione co do kwestii traktatowych i dyskusji, która w ogóle w tej chwili się odbywa na forum unijnym, mianowicie kompetencji Unii Europejskiej, zwłaszcza jeśli chodzi o kwestie lasów, aby stały się one kompetencją dzieloną, to do tej pory ta kwestia należy do wyłącznej kompetencji państw narodowych. W tej sprawie, jak wiemy, Sejm również wyraził swoje stanowisko uchwałą, która została przyjęta, jak dobrze pamiętam, więcej jak miesiąc temu. Tu jest wyraźne stanowisko zachowane.

W związku z tym uważamy, że ta sprawa jest jednoznacznie traktowana przez państwo polskie. Tym bardziej że jeśli merytorycznie chcielibyśmy analizować ten zarzut Biura Analiz Sejmowych, to uważamy, że pojęcie które się pojawia, a mianowicie pojęcia „ochrona środowiska" i „ochrona przyrody" – nie są do końca tożsame. Tutaj bardzo wyraźnie należy bronić naszego stanowiska. Ta kompetencja dotycząca lasów powinna zostać kompetencją naszą, narodową, jeśli nawet mielibyśmy się narazić tutaj na jakieś zarzuty, które zostały sformułowane przez Biuro Analiz Sejmowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł chciała zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Chciałam tylko wyrazić swój sprzeciw już z góry, może za wcześnie, wobec przyjęcia tego art. 1, ponieważ on jest wprost niezgodny z traktatami unijnymi, a też unijny komisarz ochrony środowiska Virginijus Sinkevičius na posiedzeniu tej Komisji wyjaśniał nam jakieś dwa miesiące temu, że Komisja Europejska nie ma planów przejęcia pełni kompetencji i nadzoru nad leśnictwem od krajów unijnych, lecz jedynie wzmocnienie monitoringu. Chciałam to przypomnieć państwu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani wiceprzewodniczącej. Niemniej jednak doświadczenie uczy, że deklaracje Komisji Europejskiej zwykły były się zmieniać wielokrotnie w tych samych sprawach. Ja bym aż takiej wagi do tych deklaracji nie przywiązywała.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy do zmiany nr 1 są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Z jednej strony mamy taką uwagę dotyczącą generalnie dodawania preambuł, która obejmuje właśnie tę pierwszą zmianę do ustaw, ponieważ istnieje pewna wątpliwość. Również Trybunał Konstytucyjnych w wyroku K2/07 wypowiadał się m.in. o kwestii związanej z preambułami, co do tego, co właściwie preambuły zawierają. Z jednej strony jeżeli mają być to tylko postulaty, które są zamieszczane w ustawie, to z punktu widzenia Zasad techniki prawodawczej nie można zamieszczać w ustawie wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu porad prawnych, a w szczególności apeli, postulatów, zaleceń, upomnień oraz uzasadnień formułowanych norm.

Z drugiej strony to, co mówił Trybunał Konstytucyjny w tym wyroku, o którym wcześniej mówiłem, to oczywiście może taka preambuła zawierać pewien ograniczony charakter normatywny, aczkolwiek w przypadku tej proponowanej preambuły nie do końca jesteśmy pewni, w jaki sposób ona ma oddziaływać na całość ustawy i jaki będzie generalnie skutek nie tylko dla przepisów, które są dodawane do ustawy, ale również do całej ustawy o lasach.

Jeżeli chodzi o samą treść, to mamy kilka takich uwag zarówno językowych, jak i legislacyjnych. Pierwsza rzecz dotyczy pierwszego akapitu, gdzie językoznawcy proponują,

żeby brzmiał on: „kierując się ciążącym na władzach publicznych konstytucyjnym obowiązkiem ochrony środowiska naturalnego". Jeżeli wnioskodawcy zgodziliby się, żeby to zamienić, tobyśmy zamienili tak, jak proponują językoznawcy. Tylko tutaj, w tym pierwszym akapicie, pojawia się również pojęcie „ochrony środowiska naturalnego". Wydaje się, że konstytucja posługuje się pojęciem „ochrony środowiska", bez „naturalnego", i też proponowalibyśmy, z punktu widzenia legislacyjnego, to wykreślić. Jeżeli tak, to mamy również przygotowaną poprawkę i byśmy tutaj to uwzględnili. To, jeżeli chodzi o pierwszy akapit.

Jeżeli chodzi o drugi akapit, to pojawiają się tutaj też takie wyrazy jak „Leśników Polskich" – pisane dużą literą. Językoznawcy proponują, żeby to było zapisane małymi literami. Potem mowa jest również o „wkładzie Lasów Państwowych w pomyślny rozwój Rzeczypospolitej Polskiej". To samo jest w trzecim akapicie. Mamy pytanie. Jeżeli chodzi o pojęcie „Lasów Państwowych", właściwie pojawia się dopiero w art. 4 ust. 1 ustawy o lasach, który jest skrótem do Państwowego Gospodarstwa…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

PGL LP, tak?

Legislator Tomasz Czech:

Dokładnie tak. Właściwie tutaj nie do końca jest jasne, w jakim kontekście pojawia się to sformułowanie. Jeżeli rzeczywiście byłoby to w takim kontekście jak w art. 4, to trzeba by wskazać w całości nazwę. Aczkolwiek jest wątpliwość, czy w tym kontekście ma tutaj się to pojawić.

Następnie, jeżeli chodzi o samą preambułę, to jakiś przecinek jest w trzecim akapicie. To już taka typowo językowa uwaga. Na ten moment to tyle.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mam zatem pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. Czy akceptowałby takie korekty, jakie proponuje Biuro Legislacyjne?

Pełnomocnik komitetu inicjatywy ustawodawczej Michał Gzowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, co do zasad te zmiany językowe są akceptowalne. Broniłbym jedynie „Polskich Leśników" od dużej litery. To jest pewnego rodzaju oddanie szacunku za pracę przez wiele pokoleń, przez 100 lat naszej historii.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Prosiłabym kogoś z państwa posłów o autoryzowanie, jeżeli wyraża taką wolę. Ta poprawka jest przygotowana, jak rozumiem?

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawka jest, pani przewodnicząca, przygotowana i jest na tym wykazie, który pani przewodnicząca dostała w zakresie wyrazu „naturalnego". To jest poprawka nr 2.

Natomiast jeżeli chodzi o te pozostałe kwestie, możemy to zrobić, korzystając z upoważnienia, które otrzymaliśmy, jeśli jest oczywiście aprobata ze strony Komisji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Korektę o słowo „naturalnego" ja już podpisałam w tym zestawie poprawek. Dziękuję za zwrócenie uwagi. Natomiast jeżeli ta kwestia zmiany szyku pierwszego ustępu preambuły mieści się w ramach upoważnienia, to mamy sprawę przynajmniej pierwszego akapitu rozstrzygniętą. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko chcielibyśmy się upewnić co do tych „Lasów Państwowych" – czy rzeczywiście chodzi tutaj o Państwowe Gospodarstwo? Wówczas powinniśmy użyć pełnej nazwy, dlatego że skrót jest, tak jak kolega powiedział, wprowadzany dopiero w art. 4. Rozumiem, że chodzi o Lasy Państwowe w tym kontekście, czyli użyjemy, korzystając z tego upoważnienia …

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe".

Legislator Jakub Bennewicz:

… Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Po raz pierwszy będzie w ustawie użyte to sformułowanie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zatem pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec usunięcia słowa „naturalnego” w pierwszym zdaniu preambuły? Sprzeciwu nie słyszę. Zatem ta sprawa została zaakceptowana.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Najpierw pani poseł, potem pan mecenas. Proszę bardzo.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Mam pytanie do Ministerstwa Klimatu i Środowiska w aspekcie tego przedstawiania sprawozdania z realizacji. Czy to jest w ogóle realne? Dlatego że my w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa otrzymujemy te sprawozdania z bardzo dużym opóźnieniem, czasami rocznym, czasami nawet dwuletnim. Moje pytanie jest takie, czy to jest w ogóle realne. Czy ministerstwo jest w stanie taki dokument co roku przedstawiać, bo z doświadczenia tych czterech lat wynika, że nie jest.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę pana mecenasa o zgłoszenie ewentualnych uwag.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, to po pierwsze, mamy takie pytanie, jeżeli chodzi o to sprawozdanie – pierwsza uwaga, jeżeli chodzi o niektóre zmiany zaproponowane w ogóle w projekcie, to naszym zdaniem będą wymagały zmiany regulaminu Sejmu. Ale to tylko taka ogólna uwaga jakby na przyszłość.

Druga rzecz. Jeżeli chodzi o sprawozdanie, to czy nie trzeba by doprecyzować, że chodzi tutaj o sprawozdanie za poprzedni rok? Wydaje nam się, że o to chodzi wnioskodawcom. Poza tym jaka będzie treść takiego sprawozdania? Czy nie trzeba by doprecyzować, co w takim sprawozdaniu minister właściwy do spraw środowiska będzie miał zawrzeć? I co generalnie Sejm będzie mógł zrobić z takim sprawozdaniem?

Po drugie, jeżeli chodzi o art. 5c pkt 2, kiedy mówimy o tym, że to sprawozdanie będzie zawierało kwestie związane z realizacją celów trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, to chcemy zwrócić uwagę, że te cele pojawiają się w art. 7 i bardziej w tym kontekście, że realizuje się nie tyle cele, ile gospodarkę leśną z uwzględnieniem określonych celów wskazanych w art. 7. To tyle uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, otrzymałam od Biura Legislacyjnego poprawkę do zmiany nr 2, która precyzuje, żeby po wyrazie „sprawozdanie” dodać wyrazy „za poprzedni rok kalendarzowy”.

Legislator Tomasz Czech:

O ile taka jest intencja, tak rozumiemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak się domyślam, że taka jest intencja. W takim razie ja tę propozycję Biura Legislacyjnego autoryzowałam.

Czy w sprawie zmiany nr 2 ktoś z państwa chciał zabrać głos? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne i podpisanej przeze mnie? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem poprawka nr 2 została przyjęta. Innych uwag do zmiany nr 2 nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3, w której po rozdziale pierwszym dodaje się rozdział 1a w brzmieniu. Bardzo proszę, pani wiceprzewodnicząca się zgłasza. Proszę uprzejmie.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Mam zasadniczą uwagę do zmiany nr 3. Rozdział 1a art. 6c, gdzie stwierdza się, że „władze publiczne są zobowiązane do niepodejmowania działań oraz sprzeciwiania się działaniom zmierzającym do nadawania Unii Europejskiej kompetencji w zakresie ochrony i gospodarowania lasami stanowiącymi własność Skarbu Państwa". Proszę państwa, to jest logiczna niekonsekwencja. Unia Europejska to my, Unia Europejska to polskie państwo i polscy obywatele. My jako polskie państwo i polscy obywatele chcemy chronić i gospodarować lasami stanowiącymi naszą własność, własność Skarbu Państwa. Nie rozumiem, dlaczego państwo tym artykułem chcą nas tego pozbawić. On jest zupełnie wbrew interesom obywateli i państwa, więc trzeba to odrzucić po prostu. To jest kompletnie bez sensu i kupy się nie trzyma, tak podsumowując kolokwialnie. Proszę wybaczyć kolokwialny język. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciałby zabrać głos? Czy przedstawiciel wnioskodawców bądź pan minister chciałby się odnieść do wyrażonych tutaj chwilę temu stwierdzeń? Pani poseł, nikt pani nie zabrania złożyć poprawki w tym przedmiocie. Poseł wypowiada się w głosowaniu najczęściej.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Myślę, pani przewodnicząca, że nie ma tu żadnej wątpliwości. Jeżeli chodzi o działania Polski w zakresie nadzoru nad lasami i spełnianie wszystkich wymogów prawa międzynarodowego, to myślę, że Polska, a zwłaszcza leśnicy udowodnili, że robią to doskonale, realizując wszystkie zapisy, które to tej pory w tej sprawie obowiązują. Tu mówimy tylko o tym, że nie godzimy się na to – tak rozumiem, że taka jest intencja wnioskodawców – aby przekazywane w tym względzie były kompetencje. Chodzi o to, żeby decyzja zapadała u nas, a nie w Brukseli w tej materii. Rozumiem, że taka jest intencja wnioskodawców w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Szanowni państwo, czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 3?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Zgłaszam sprzeciw co do przyjęcia tej zmiany.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To przegłosujemy, bardzo proszę. Przepraszam bardzo, ja jestem bardzo liberalna, jeśli chodzi o respektowanie praw opozycji, ale pani poseł, jeżeli ma być głosowane odrzucenie zmiany nr 3, to proszę o złożenie poprawki na piśmie. Tak jak ja złożyłam.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Chcieliśmy to samo powiedzieć co pani poseł.

Natomiast jeżeli chodzi o zmianę nr 3, to chcieliśmy jeszcze zgłosić uwagi, że naszym zdaniem tutaj są pewne pojęcia, które nie do końca wiadomo, w jaki sposób mają się przekształcić w określone normy prawne. Po pierwsze, jeżeli chodzi o sam tytuł rozdziału, powstaje pytanie, czyje kompetencje. Po drugie, jeżeli chodzi o same już przepisy, to tutaj są pewne obowiązki nakładane na władze publiczne zarówno w art. 6b, jak i w 6c, w których nie do końca wiadomo, w jaki sposób mają być ewentualnie realizowane przez władze publiczne i jakie są ewentualnie konsekwencje niezrealizowania tych określonych tutaj obowiązków.

Poza tym oprócz tych kwestii wcześniej była poruszana kwestia dotycząca opinii Biura Analiz Sejmowych. Naszym zdaniem te przepisy stanowią pewnego rodzaju zalecenia lub takie normy programowe, a nie właśnie ustawowe normy prawne. To może budzić wątpliwości w kontekście wynikającej z art. 2 konstytucji zasady określoności

prawa oraz wcześniej już przeze mnie cytowanego § 11 Zasad techniki prawodawczej, który zakazuje umieszczania właśnie w ustawie wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych. To tyle, jeżeli chodzi o takie ogólne uwagi.

Jeżeli chodzi o językowe, to do art. 6a… Oczywiście w zależności od tego, czy pani poseł wniesie poprawkę, czy nie.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Zgłosiłam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawka została zgłoszona. Będziemy ją za chwilę głosować.

Legislator Tomasz Czech:

To jeżeli nie zostanie przyjęta, to mamy uwagi językowe. W art. 6a proponujemy „Rzeczpospolita Polska zachowuje wyłączną kompetencje w zakresie kształtowania i realizacji polityki związanej z ochroną…” itd.

Natomiast jeżeli chodzi o art. 6c, to językoznawcy proponują, żeby brzmiał on „Art. 6c. Władze publiczne są zobowiązane do niepodejmowania działań zmierzających do nadawania Unii Europejskiej kompetencji w zakresie ochrony lasów stanowiących własność Skarbu Państwa i gospodarowania nimi oraz do sprzeciwiania się takim działaniom”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mógłby pan powtórzyć ten zapis 6c?

Legislator Tomasz Czech:

Jasne, oczywiście. „Władze publiczne są zobowiązane do niepodejmowania działań zmierzających do nadawania Unii Europejskiej kompetencji w zakresie ochrony lasów stanowiących własność Skarbu Państwa i gospodarowania nimi oraz do sprzeciwiania się takim działaniom”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Mam takie fundamentalne pytanie do Biura Legislacyjnego, dlatego że art. 2 ustawy o lasach brzmi: „Art. 2. Przepisy ustawy stosuje się do lasów bez względu na formę ich własności”. Natomiast tutaj bez przerwy odnosimy się do lasów stanowiących własność Skarbu Państwa. Czy wobec tego to oznacza, że de facto wprowadzamy dwa tryby własności i pewne lasy będą wyjęte spod zapisów ustawy, a część nie?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nic podobnego, pani poseł. Jeżeli ustawa o lasach dotyczy… Ale to może pan minister odpowie.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Pytałam Biura Legislacyjnego. Pan minister nie jest autorem tej ustawy podobno.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Myślę, że nie ma tutaj żadnej wątpliwości…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

…że jeśli chodzi o kwestię własności prywatnej, absolutnie te zapisy w tę własność prywatną wchodzić nie mogą. Zresztą kompetencje unijne też w wielu wypadkach zupełnie w to nie wchodzą. Mówimy tutaj o zasobach Skarbu Państwa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

No dobrze, proszę państwa.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeśli dobrze zrozumiałem pytanie.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Chodziło mi o to, dlaczego – skoro ustawa o lasach i zasady gospodarowania lasami odnoszą się do lasów niezależnie od ich struktury właścicielskiej, czyli zasada zrównoważonej gospodarki leśnej obejmuje również tę gospodarkę prowadzoną na lasach prywatnych – w tej zaproponowanej ustawie podkreśla się tylko i wyłącznie lasy, które stanowią własność Skarbu Państwa?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bo władza publiczna w kwestiach własnościowych może się wypowiadać o tym, co podlega jej jurysdykcji. Pani poseł, nie rozumiem tych wątpliwości.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę o głos.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Po pierwsze, te przepisy nie mówią o własności, tylko mówią o regulacjach. Tak samo jak Unia Europejska nie ma kompetencji właścicielskich – wszystko jedno, czy one są dzielone, czy niedzielone – tylko kompetencje regulacyjne. Tu wydaje się wątpliwość pani poseł nadzwyczaj istotna. Regulacja w ustawie o lasach dotyczy wszystkich lasów, a to jest zmiana ustawy o lasach. Ja bym naprawdę prosiła, żeby Biuro Legislacyjne odpowiedziało na pytanie pani poseł. Moim zdaniem wątpliwość jest uzasadniona. Jeśli jest tak, jak pani Paluch mówi, że władza publiczna nie może ingerować w prywatne mienie, tylko w swoją własność, czyli Skarbu Państwa, to jakim cudem jest taki zapis w ustawie o lasach, o jakim mówiła pani Gosek-Popiołek? Prosimy o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł najwyraźniej mnie nie zrozumiała.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To trzeba mówić, żeby samemu rozumieć, co się mówi. Proszę o odpowiedź na pytanie pani poseł – bo ja mam taką samą wątpliwość – ze strony Biura Legislacyjnego. Myślę, że Biuro Legislacyjne rozumie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Mogłaby pani sobie oszczędzić złośliwości.

Bardzo proszę, panie mecenasie, czy z prawniczego punktu widzenia widzicie państwo jakąś niekonsekwencję albo nieścisłość w tej materii?

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pan minister już częściowo odpowiedział na to pytanie. Te przepisy, które tutaj są proponowane, mają dotyczyć tylko tych lasów, które są własnością Skarbu Państwa. One nie mają dotyczyć wszystkich lasów, które są wskazywane w ustawie, tylko w tym zakresie, który jest tutaj zaproponowany. Jest to pewne merytoryczne rozwiązanie, pewien lex specialis, że te przepisy będą dotyczyć tylko i wyłącznie tych konkretnych lasów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proste.

Legislator Tomasz Czech:

Ten rozdział 1a. Jak rozumiem, w tym przypadku władze publiczne nie będą zobowiązane m.in. do kształtowania polityki leśnej mającej na celu zachowanie dziedzictwa narodowego lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa.

Głos z sali:

Jakie będą tego konsekwencje?

Legislator Tomasz Czech:

Jakie konsekwencje będą? My wskazywaliśmy na to, że te przepisy nie do końca są określone i nie wiadomo tak do końca, do czego tutaj będą zobowiązane władze publiczne. Tak rozumiemy wnioskodawców.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że wątpliwość została wyjaśniona. W międzyczasie pani poseł Zielińska zmieniła decyzję i postuluje, żeby cały art. 1 został skreślony. Zmianę nr 3 rozpatrzyliśmy. Skoro padł wniosek o skreślenie art. 1, to będziemy nad tym wnioskiem głosować. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z państwa jest za wnioskiem pani poseł Zielińskiej o skreślenie art. 1? Proszę spokojnie się zalogować. Jeśliby nie działało na jakimś miejscu, to proszę się przesiąść, panie pośle. Działa? Dobrze. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów. Za – 9, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Pani poseł, pani wniosek nie został przyjęty.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Jeszcze Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy w takim razie dopytać o te nasze poprawki językowe. Skoro art. 1 został, to w takim razie do zmiany nr 3 – te, które kolega wymieniał. Czy jest akceptacja dla nich?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli że w art. 6a zamiast „do" będzie słowo „w zakresie". Czy wnioskodawca akceptuje taką propozycję?

Pełnomocnik komitetu inicjatywy ustawodawczej Michał Gzowski:

Pani przewodnicząca, jak najbardziej. To jest dopuszczalne. Tutaj pewnie pan mecenas chciał dopytać o zmianę 6c? Tutaj także jest zachowane…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zmiana szyku wyrazów.

Pełnomocnik komitetu inicjatywy ustawodawczej Michał Gzowski:

…to, co było przygotowane w projekcie, więc jak najbardziej zmiana jest OK.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, panie mecenasie, nie wymaga to głosowania, bo to jest zmiana redakcyjna zaakceptowana przez wnioskodawcę. Zatem art. 1 mamy rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Tu zwracam państwa uwagę na poprawkę, którą państwo otrzymaliście. Poprawka nadaje nowe brzmienie art. 2 w całości i zmierza do uspójnienia projektowanej regulacji z istniejącymi przepisami ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej. Czyli to jest ustawa, która jest przedmiotem zmian w art. 2. Z uwagi na cel tej projektowanej ustawy, którym jest wprowadzenie konieczności uzyskania zgody Sejmu na poparcie przez Rzeczpospolitą Polską projektów aktów prawnych dotyczących leśnictwa w toku unijnego procesu decyzyjnego, proponuje się wprowadzenie regulacji analogicznej z art. 14 i 15 tej ustawy z dnia 8 października 2010 r. Takie rozwiązanie, wydaje się, w sposób bardziej czytelny, spójny z całokształtem zmienianej w art. 2 ustawy będzie realizować to zamierzenie ustawodawcze, o którym była mowa.

Uzasadnienie macie państwo w całości w projekcie, więc nie będę go cytowała. Kto z państwa chciałby zabrać głos w sprawie art. 2 bądź też przedłożonej przeze mnie poprawki? Pani poseł Gosek-Popiołek, proszę uprzejmie.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Mam takie pytanie. Czy przypadkiem nie jest tak, że ta poprawka dotyczy prawa Unii Europejskiej? Czy nie powinna być podpisana przez trzech posłów?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest nasza polska regulacja, która dotyczy tego, w jaki sposób rząd dostaje instrukcje, jak się zachowywać w poszczególnych sprawach, które są przedmiotem obrad i procedowania w Unii Europejskiej, i dotyczy prawa krajowego. Chociaż z trzema podpisami nie byłoby najmniejszych problemów, to poprawka dotyczy prawa krajowego.

Panie mecenasie, proszę bardzo. Jakieś uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca. Tutaj mieliśmy sporo uwag…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, naprawdę proszę o wyciszenie rozmów. Rozmawiacie państwo ze sobą na głos i ja pana mecenasa nie słyszę.

Legislator Tomasz Czech:

W tym przypadku mieliśmy sporo uwag, jeżeli chodzi o art. 2 projektu. Oczywiście ta poprawka troszeczkę idzie jakby w tym kierunku, tzn. osłabia tę naszą argumentację, jeżeli chodzi o te uwagi, które mieliśmy do tego brzmienia, które jest zaproponowane w projekcie. Aczkolwiek chcemy zwrócić uwagę, że ta ustawa tzw. kooperacyjna jest ukształtowana w ten sposób, że jednak dosyć duże znaczenie przywiązuje do tego, żeby te kwestie związane z prawem Unii Europejskiej były rozstrzygane w ramach parlamentu narodowego, w ramach wyspecjalizowanej Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Tutaj poprzez to, że zostaną wprowadzone takie propozycje jak nawet te w poprawce – to stanowi pewien wyłom systemowy.

Poza tym chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że dotychczas również…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale już nie ma przepisu, który by odwoływał się do sformułowania „i ochrony środowiska”. Tak że tutaj te zastrzeżenia powinny się jednak stępić.

Legislator Tomasz Czech:

Ale bardziej w tym zakresie, że jakby wyłącza kwestie związane z leśnictwem do osobnej uchwały Sejmu co do tego, że będzie kierunkowała Radę Ministrów do zajmowania stanowiska w ramach Unii Europejskiej. A w tej chwili nie ma takiego wyłomu co do tylko jednej sprawy, że Sejm podejmuje inne uchwały niż w przypadku pozostałych kwestii związanych z członkostwem Polski w Unii Europejskiej. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia jest związana z tym, że co prawda nie wymaga tego ani konstytucja, ani prawo Unii Europejskiej, tak nam się przynajmniej wydaje, ale dotychczas ustawa jest tak skonstruowana, że również przewiduje udział Senatu w wyrażaniu opinii, tudzież podejmowaniu różnych uchwał, które jakby wskazywały, w jakim kierunku rząd polski ma zachowywać się na forum Unii Europejskiej. To chyba tyle. Dziękuje bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych zastrzeżeń, jak rozumiem, nie ma.

Pytam państwa posłów, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie art. 2.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nadającej brzmienie art. 2? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta i art. 2 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 3. To jest przepis przejściowy. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o same poprawki językowe, to wydaje nam się, że wyraz „minister” powinien być małą literą. Poza tym takie pytanie, czy w tym przypadku nie trzeba doprecyzować, za jaki okres ma zostać przedstawione sprawozdanie w terminie 30 dni o dnia wej-

ścia w życie ustawy. To jest pierwsza rzecz. Chyba że samo odesłanie do art. 5c w nowym brzmieniu, który będzie stanowił, że dotyczy to sprawozdania za poprzedni rok, również w tym przypadku będzie jasne, iż chodzi o takie sprawozdanie. Poza tym proponujemy…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, już poprawiliśmy, że odnosi się do roku poprzedniego.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, ale zastanawiałem się, czy może nie chodzi na przykład również…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ten przepis przejściowy odwołuje się do art. 5c, więc chyba nie ma wątpliwości.

Legislator Tomasz Czech:

OK, dobrze.

Proponujemy też oprócz tego „ministra" wykreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", ponieważ to dotyczy art. 5c, który jest również zaproponowany w ramach poprawki legislacyjnej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Reasumując, pan mecenas postuluje, żeby skreślić słowa „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", tak?

Legislator Tomasz Czech:

Tak, dokładnie.

Jeżeli jeszcze mogę, skoro już jestem przy głosie…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

…to odnośnie do kwestii, czy nie potrzeba tutaj jakichś dodatkowych przepisów przejściowych związanych z prawami, które są w toku obecnie. Co prawda w przypadku poprawki zgłoszonej przez…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Chyba nie, przecież to jest nowe rozwiązanie i żadne procedury się nie liczą.

Legislator Tomasz Czech:

Ale jeżeli są jakieś sprawy w zakresie dotyczącym leśnictwa i na przykład rozpatruje to w tej chwili Komisja do Spraw Unii Europejskiej, to czy nie trzeba dokończyć na podstawie tych przepisów, które obecnie obowiązują? Czy ta nowa uchwała do projektu będzie mogła być również zastosowana do tych spraw, które są w toku? To do przemyślenia, do drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze, to rozgraniczmy te dwie kwestie. Pytam na razie przedstawiciela wnioskodawców, jaka jest opinia pana o skreśleniu tych ostatnich słów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" w art. 3.

Pełnomocnik komitetu inicjatywy ustawodawczej Michał Gzowski:

Pani przewodnicząca, jak najbardziej jest to zasadna poprawka.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest zgoda pana wnioskodawcy, tak? Nie wymaga to poprawki, bo to jest legislacyjny zabieg. Dobrze.

Szanowni państwo, kwestia pierwsza, którą rozstrzygniemy, czy jest sprzeciw Wysokiej Komisji wobec przyjęcia tej poprawki i wykreślenia słów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Nie słyszę sprzeciwu.

Teraz kwestia druga. Czy pan minister odniósłby się do kwestii poszerzenia przepisu przejściowego?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeśli chodzi o kwestię przepisu przejściowego, o którą pan mecenas pyta, to wydaje się, że w tej chwili nie mamy takich problemów. Dlatego że cały ten pakiet, który był w tej chwili najbardziej problematyczny, dotyczący Fit for 55 i wszystkich tych dokumentów, właściwie na dzień dzisiejszy mamy przyjęty. To może dotyczyć jeszcze ewentualnie dwóch, trzech rozporządzeń, ale trudno mi tak na bieżąco w tym momencie się ustosunkować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proponuję, żeby tę kwestię rozstrzygnąć w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Tak, to zostawmy do drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Najprościej będzie w ten sposób. Pan minister sprawdzi. Proszę się porozumieć z Biurem Legislacyjnym i wtedy będziemy mogli o tym pomyśleć.

Rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Najkrótsze przyzwoite vacatio legis. Tutaj wielkich dyskusji nie powinno być. Czy w sprawie art. 4 ktoś chciał zabrać głos? Nie słyszę. Zatem rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły.

Zatem pytam państwa posłów – przegłosujemy całość sprawozdania Komisji. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o projekcie obywatelskim ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz o zmianie ustawy z dnia 8 października 2010 r., zechce podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z państwa oddali głos?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 25 posłów. Za – 16, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał od głosowania. Zatem Komisja przyjęła sprawozdanie o przedłożonym projekcie.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję posła Olszewskiego na sprawozdawcę przedmiotowego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec osoby posła sprawozdawcy? Nie słyszę. Stwierdzam, że sprawozdawca został wyłoniony.

Bardzo dziękuję państwu posłom za udział. Dziękuję panu ministrowi. Dziękuję przedstawicielom strony społecznej, panom mecenasom. Zakończyliśmy nasze prace na dzień dzisiejszy.

Zamykam posiedzenie Komisji.